

Dosar nr. 4857/2/2016

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința civilă nr. 3197
Ședința publică din 24.10.2016
PREȘEDINTE - MIRELA MONICA PERJARU
Grefier - ANDREEA MIHAELA CIMPOIERU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâta TESLOVAN EMILIA (AMBRUȘ)**, având ca obiect *constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosar – fila 7, lipsind pârâta.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nefiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul **pe propunere de probe.**

Apărătorul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse deja la dosar.

În temeiul dispozițiilor art. 258 C.pr.civ. raportat la art. 255 C.pr.civ., Curtea încuviințează proba cu înscrisuri, ca fiind concludentă și utilă soluționării cauzei, constatând că proba a fost deja administrată în cauză.

Totodată, ia act că pârâta nu a formulat întâmpinare.

În continuare, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra excepției prescripției și **asupra fondului cauzei.**

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii și constatarea pentru pârâtă a calității de colaborator al Securității. Arată că, în nota informativă, reținută în acțiunea reclamantului, pârâta s-a referit la persoane care în urma lucrărilor Congresului al XIV – lea al Partidului Comunist Român au relatat că, practic, criticau nivelul de trai nesatisfăcător din România din acea perioadă, nivel care se menținuse chiar dacă țara noastră achitase datoriile externe. Consideră că, aceste critici reprezintă atitudini anticomuniste și vizează încălcarea dreptului la viața privată. Arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 394 C.pr.civ., Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

C U R T E A

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 4857/2/2016 la data de 24.10.2016, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce o privește pe pârâta Teslovan Emilia (fostă Ambruș).

În motivare, reclamantul a susținut că sunt îndeplinite condițiile legale pentru admiterea acțiunii, respectiv informațiile furnizate Securității s-au referit la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, acestea vizând, totodată, îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

În drept, invocă prevederile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri, respectiv Nota de Constatare nr. DI/1/395/23.02.2015, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul R 257302 (cota C.N.S.A.S.), integral.

Pârâta nu a formulat întâmpinare, deși legal citată, fiindu-i totodată comunicate cererea de chemare în judecată și actele anexate.

Aspecte procesuale

În temeiul disp. art. 258 rap. la art. 255 C.pr.civ. a fost încuviințată în cauză proba cu înscrisurile depuse la dosar de reclamant.

Analizând actele dosarului, instanța apreciază acțiunea ca fiind întemeiată, urmând a o admite astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Dispozițiile art. 2 lit. b) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”. Totodată, conform tezei finale a aceluiași text de lege „Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâta a furnizat informații Securității, iar acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

În acest sens, se reține nota informativă din data de 24.11.1989, referitoare la comentariile făcute pe marginea lucrărilor Congresului al XIV-lea al PCR. În cuprinsul acestei informări, pârâta, recrutată în calitate de colaborator, sub numele conspirativ <CRINA> de către I.J.S. Harghita, Serviciul 3, pentru încadrarea informativă a cetățenilor străini și români care se cazau în stațiunea Borsec, semnalează o serie de persoane - numiții A.Z, S.V., respectiv C. - care comentau negativ faptul că deși am scăpat de datoriile externe față de străinătate, totuși nivelul de viață este necorespunzător, în special în privința aprovizionării populației cu produse agroalimentare, apreciindu-se că la noi principiul "pâine fără muncă nu se poate, dar nici muncă fără pâine" ar fi "invers" (f. 74).

Sunt corecte aprecierile reclamantului conform cărora este de notorietate că asemenea comentarii, legate de lipsa alimentelor, reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, este de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății /.../ și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424)

Și în opinia prezentei instanțe, aspectele relatate de pârâtă au evidențiat în esență poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celui vizat relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestuia, pentru opiniile și opțiunile politice ale acestuia.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celui vizat probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celui urmărit și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, a libertății religioase, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Această acțiune a pârâtei, care a implicat urmărirea îndeaproape a vieții unei alte persoane dar și opiniile acesteia, precum și relatarea acestora și a discuțiilor purtate, constituie activități prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, și anume: *dreptul la viață privată care implică în mod inerent dreptul la libera exprimare*.

Așa cum reiese din documentele anexate, activitatea pârâtei se remarcă prin acțiuni ce au ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activitățile desfășurate, pârâta a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În consecință, instanța reține că și *a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul de a fi vizată îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*, și anume prin informațiile furnizate organelor Securității, pârâta a adus atingere dreptului la viață privată.

Împrejurarea că reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe o singură notă informativă nu poate determina pronunțarea unei soluții diferite, Curtea constatând că legea nu distinge, în sensul că prin prevederile legale incidente speței nu este avută în vedere, pentru definirea sintagmei de colaborator al Securității, exclusiv activitatea amplă de informare a organelor Securității.

În plus, Curtea reține ca fiind deosebit de importantă contribuția proprie a pârâtei în comentarea delațiunii.

Implicarea pârâtei este prin urmare suficientă în opinia prezentei instanțe pentru admiterea acțiunii reclamantului.

Pârâta nu a formulat întâmpinare prin care să invoce eventuale apărări, împrejurare calificată de instanță ca reprezentând în esență o achiesare la pretențiile părții adverse.

Pentru aceste considerente, reținând a fi îndeplinite condițiile legale evocate anterior, dar și prevederile legale referitoare la sesizarea din oficiu a Consiliului, respectiv prev. art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008, pârâta fiind membru al Consiliului local al com. Corbu, jud. Harghita, instanța apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

În consecință, va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtei.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâta TESLOVAN EMILIA (AMBRUȘ)** cu domiciliul în , județul Harghita.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică azi, 24.10.2016.

PREȘEDINTE
Mirela Monica Perjaru

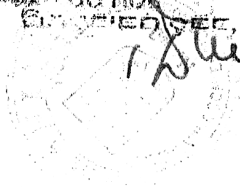


GREFIER

Andreea Mihaela Cimpoiu

Red. MMP
2 ex. – 31.10.2016

ROMANIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conform
cu originalul aflat în dosar
acestei instanțe Nr. 4857/2016
se legalizează de noi



Se anulează chitanța/foaia de vârsământ Nr.
..... în suma de lei

GREFIER

Definitiv și p.m. recurs
27.11.2018

CONFORM CU
ORIGINALUL